

„Fordított adózás (2007-től kezdve - GI) folyamatban lévő (építési - GI) szerződésnél

Beküldte: wincheszter_, 10:20, 01/24/08

A helyes válaszáért jár: **20 pont**

Sziasztok! A kérdésem a köv. lenne. Építőipari cég 2007.ben szerződést kötött építőipari munkára. Szerződés szerint a munkakezdés időpontja 2007.12.12., a befejezés ideje pedig 2008.04.30. Az első részszámla ideje 2008.01.15., a második 2008.02.15., a harmadik 2008.03.15. a végszámla pedig 2008.04.30. A kérdés számomra az hogy az első részszámlát áfával növelten vagy pedig a fordított adózás szabályai szerint kell-e kiállítanom. Hiszen a szerződés már 2007.-ben megkötött, a munka elvégzése el is kezdődött, de részszámla kiállítására csak 2008-ban kerül sor. Előre is köszönöm! Wincheszter 10:20, 01/24/08 ”

A kérdésre adott válaszok a helyzet megítélése terén mutatkozó bizonytalanságok okaira is jól rámutatnak, ezért itt a fórumozók 2008.01.25-én 15:51-ig leadott válaszait is közlöm. (Gulyás István adószakértő. Megjegyzés még: A #1, #2, ...jelek a válaszok sorszámaikat jelentik a honlapon. A zárójelben lévő, dőlt betűs, a válaszok szövegébe beszúrt megjegyzések Gulyás István [GI] adószakértőnek a válaszok olvasásakor azonnal felmerült közbevetett kérdései, megjegyzései.)

„Válaszok:

#1 alexa7201 fórumtag válasza

Szia!

Véleményem szerint az Áfa tv. átmeneti rendelkezéseinél a 269§ 1 bekezdése vonatkozik erre. Tehát az általad említett ügyletet még a 2007-es szabályok szerint kell leszámláznod.

10:49 01/24/08

#2 Fundy81 fórumtag válasza

Szia!

Én úgy tudom, hogy a 2008 előtt megkötött szerződésekre még a korábbi szabályok vonatkoznak! DE ha közösen nyilatkoznak, hogy mindkét fél számára előnyösebb az új Áfa tv. alkalmazása, akkor nyugodtan lehet az FA szabályai szerint számlázni! Én azt javasolnám, hogy mindenképpen egyeztessél a megrendelővel!

üdv, fundy 10:56 01/24/08

#3 andulka fórumtag válasza

Szia!

az APEH állásfoglalásban ez áll:

"Amennyiben olyan ügylethez történt előlegfizetés, vagy részteljesítés 2007. december 31-ig bezárólag, mely 2008. január 1-jétől fordított adózás hatálya alá tartozik, úgy az új Áfa-törvény 269. § (1) bekezdése értelmében még a teljes ügyletre az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvényt (továbbiakban: régi Áfa-törvény) kell alkalmazni, vagyis nem kell fordítottan adózni sem az előleg, sem a teljesítés után, még akkor sem, ha a teljesítés 2007. december 31-e után következik be. Ugyanakkor az új Áfa-törvény 269. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy amennyiben az új Áfa-törvény rendelkezései valamennyi érintett félre együttesen és összességében kedvezőbbek, mint a régi Áfa-törvény, akkor az új Áfa-törvény rendelkezéseit lehet alkalmazni.

Azonban ennek feltétele, hogy a felek erről a döntésről írásban nyilatkozzanak, mely nyilatkozatnak 2008. február 15-ig az állami adóhatóság illetékes szervéhez be kell érkeznie. "

Ennek értelmében a teljes ügyletet (nem csak az első részszámlát) a 2007-ben hatályos előírás szerint kell kiállítani, és a fizetendő ÁFÁ-t fel kell számítani.

Van rá lehetőség, hogy az új szabályok szerint adózzatok (fordítottan), de az arról szóló nyilatkozatot az adóhivatalnak legkésőbb március 31-ig be kell adni.

Üdv. Andi 11:31 01/24/08

#4 biarnei fórumtag válasza

Ne kerülje el a figyelmeteket, hogy **előlegfizetésre, vagy részteljesítésre (részszámla kiállítására) van szükség** 2007. dec.31-ig bezárólag, hogy még a régi áfa tv. szerint adózzunk, viszont, ha ez nem történik meg, hiába, ha a szerződés 2007-es, az első számla kiállítására 2008-ban kerül sor, mely már az új áfa tv. szerint fordítottan adózik. "Wincheszter" esetében ez áll fenn.
12:00 01/24/08"

(No ez utóbbi #4 válasz már ellentmond az előző válaszoknak! - Gulyás István adószakértő.)

#5 andulka fórumtag válasza

Elég nehezen értelmezhető ez a részteljesítés.

Ugyanis az érvényes vállalkozói szerződés szerint a munka kezdése 2007.12.12., első részszámla kibocsátása 2008.01.15-én. Ebben a számlában értelemszerűen lesz 2007. és 2008. évi teljesítés is. *(Értelem szerűen? De miből következik ez? - Gulyás István adószakértő.)* „A részszámla teljesítési idejét nem írhatja 2007.12.31.-re, mert az nem felel meg a valóságnak.

De részteljesítés történt már 2007-ben is.

Érdekes egyébként, hogy az előlegfizetést kiemeli az állásfoglalás, de nem azt írja, hogy részszámla kibocsátása, hanem csak annyit, hogy részteljesítés.

Lehet, hogy az lenne a legcélszerűbb, ha az első számlát kétfelé bontaná (2007-re és 2008-ra), feltéve, hogy a megrendelő ezt így elfogadja.

01:19 01/24/08

#6 wincheszter válasza alexa7201 üzenetére **Kérdésvetítő válasza**

Sziasztok! Rengeteg telefon után több megyei adóhatósággal és a kék számmal, az apeh álláspontja a következő: Ebben az esetben egyértelműen (legalábbis szerintük) a fordított adózást kell alkalmazni. Ezt úgy indokolták, hogy függetlenül attól, hogy a szerződés 2007-ben került aláírásra és a munka is elkezdődött, a teljesítés időpontja a 2008.01.15., vagyis az első részszámla teljesítési időpontja.” *(„részszámla teljesítési időpontja” - ez meg mi? - Gulyás István utólagos közbevetett kérdése!)*

„Akkor lehetne alkalmazni a 2007-es szabályokat, ha vagy előleg v. pedig részszámla lett volna kibocsátva 2007-re. Mindenkinek köszöni a válaszokat, remélem én is tudtam segíteni vkinek.
02:03 01/24/08”

(Biztos, hogy wincheszter eléggé érthetően, szabatosan fogalmazta meg a kérdést, amit az APEH ügyintézőjének telefonon feltett? Ezt nem tudhatjuk. Ui.: rosszul feltett kérdésre, nem várhatunk jó választ, nem? - Gulyás István adószakértő.)

#7 GIN (Gulyás István adószakértő) fórumtag válasza

Wincheszter eredeti kérdése, ha jól látom, így szól:

„A kérdés számomra az hogy az első részszámlát áfával növelten vagy pedig a fordított adózás szabályai szerint kell-e kiállítanom. Hiszen a szerződés már 2007.-ben megkötött, a munka elvégzése el is kezdődött, de részszámla kiállítására csak 2008-ban kerül sor.” Ebből, úgy tűnik: még nem lett kiállítva – de főképp a megrendelőnek elküldve - az első részszámla. Ha ez így van, akkor: ha január 15-én, avagy a később kiállított részszámlában a részteljesítés időpontjául 2007. évi dátumot (pl. 2007.12.31-et, vagy előbbi) szerepeltetnek, „(No persze értelem szerűen a 2007.12.31-ig teljesült szolgáltatásrészre - Gulyás István adószakértő!) „akkor a már előbb szólók által idézett 269.§ (1), illetve a 262.§ (1) bekezdésének s) pont utáni mondata értelmében „egyenes áfa-adózó” azaz áfával növelt számlák állíthatók ki mind a részteljesítésekről, mind a végteljesítésnél. Ha már elküldték az első részszámlát 2008. évi teljesítési dátummal, és ezt közösen pl. „téves adatmegjelölés”-re hivatkozva sztorizálni nem tudják (megrendelő és szolgáltató) vagy nem akarják, akkor az ügylet minden számlája fordított adózású lesz.

Az APEH állásfoglalása helyesen beszél részteljesítésről és nem részszámla kibocsátásáról az általam említett 262.§ (1) bekezdésének s) pont utáni mondata értelmében. Ez ugyanis kimondja: „... 262. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg: a) az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.), ... (stb.)... hatályukat veszítik azzal, hogy rendelkezéseit - a (4) és (5) bekezdésben meghatározott eltérésekkel és a 269. §-ban foglaltak figyelembevételével - azokban az esetekben még alkalmazni kell, amelyekben az Áfa tv. szerinti adófizetési kötelezettség, illetőleg adólevonási jogosultság 2007. december 31. napjáig bezárólag keletkezett.” Márpedig az új áfatörvény előbbi 262.§-ában citált Áfa tv. (azaz: a régi áfatörvény) szerint biztosan keletkezett részteljesítés, hiszen Wincheszter a kérdésében ezt is állítja „...a szerződés már 2007.-ben megkötött, a munka elvégzése el is kezdődött.” Tehát: ha e megkezdett 2007. évi részteljesítésről lesz az első számla legkésőbb 2007.12.31-i teljesítési (nem szlakibocsátási, stb.!) dátummal kiadva, akkor ez és az összes további számla is áfás számla lehet a régi áfatörvénynek megfelelően, minden további nélkül.

Az APEH állásfoglalás azért értelmezhető kevésbé jól, mert e 262.§-beli részre nem hívja fel explicite a figyelmet.

Ami pedig az APEH telefonos álláspontját illeti, azzal nagyon vigyázni kell, hisz a szó elszáll.... és azt sem tudni kinek a szava volt - egy hozzáértőé, avagy, aki csak úgy mondja a magáét!

Üdv:

Gulyás István adószakértő; kontakt: www.ginprofessional.hu .

02:12 01/24/08 | Módosítva: 02:31 01/24/08, 3 alkalommal.

#8 biarnei fórumtag válasza

Én a héten írásban kértem állásfoglalást az Apeh-től a fenti témában. A mi esetünkben is ahány partner, annyi féle értelmezés. Ahogy választ kapok, megosztom veletek!!!

02:18 01/24/08

#9 andulka válasza wincheszter üzenetére, fórumtag válasza

Ez egyre érdekesebb.

"a teljesítés időpontja a 2008.01.15., vagyis az első részszámla teljesítési időpontja"

Ez nem helytálló, hiszen ebben 2007. évi teljesítés is benne van. Amivel normál esetben nem

foglalkozna az ember lánya, valóban simán betenné 2008.01.15-re, de mivel a számlázással érintett két időszak adózása eltér egymástól, ezért szerintem ez a 2008. évi teljesítés egyáltalán nem ilyen egyértelmű.

Azért sem igaz, mert a szerződés - gondolom én - egy pénzügyi ütemezést rögzít, ami nem azonos a teljesítés idejével.

Arra lennék kíváncsi, ha felmérési napló (vagy más teljesítés igazolás alapján) kettébontod a számlát, ahhoz mit szólna a hivatal. Mert a naplóban ott állna feketén-fehéren, hogy 2007. évi teljesítés.

Ez az egész igazából azért lényeges, mert amennyiben az egyenes adózás helyett (szabálytalanul) fordított adózást alkalmazol, ill. fordítva is, azért büntethetnek.

02:55 01/24/08

#10 GIN (Gulyás István adószakértő) fórumtag válasza

Ez valóban egyre érdekesebb. Csak az nem biztos, hogy Wincheszternek.

Ui. az a tény, hogy a szerződésben a felek 2008.01.15-ben jelölték meg az első részszámla kibocsátását, 1) az nem azt jelenti, hogy kikötötték egyúttal azt is (Wincheszter ilyen nem is állított a kérdése felvezetőjében), hogy abban mi legyen megjelölve az ügylet, azaz a szolgáltatás első részének teljesítési időpontjaként – s ez nem ugyanaz (!); 2) a szerződéstől pedig a felek közös akaratával el lehet térni, bármikor és akárhányszor (lásd: Ptk. Kötelmi jogi rész!). Ebbe a hatóságoknak nincs és nem lehet beleszólásuk (ld: szintén a Ptk. említett részét).

Az a mondat, hogy: „Azért sem igaz, mert a szerződés - gondolom én - egy pénzügyi ütemezést rögzít, ami nem azonos a teljesítés idejével.” nem cáfolja, hanem éppen ellenkezőleg, alátámasztja az állítást. Valóban a szerződés – úgy tűnik Wincheszter kérdésfelvezetőjéből - „egy pénzügyi ütemezést” rögzített és nem a szolgáltatás teljesítésének ütemezését, következésképp, mind a régi, mind az új áfatörvény szerint az adófizetési kötelezettség - a nem egyszeres könyvvitelűeknél és nem kp fizetés esetén - a szolgáltatás (vagy szolgáltatás-rész) teljesítése időpontjában áll be, s nem amikor a számlát „teljesítik”.

Amúgy pedig, s ez nagyon fontos (!), egyik áfatörvény (legyen az a régi vagy az új) sem ismeri azokat a fogalmakat, hogy a „számla teljesítése” ill. a „részszámla teljesítése”, ld: "a teljesítés időpontja a 2008.01.15., vagyis az első részszámla teljesítési időpontja". Ilyent bennük keresve sem lehet találni! Ezért említ az APEH állásfoglalása nagyon helyesen (!) „részteljesítés”-t, nem pedig „részszámla”-teljesítést – mert az fából vaskarika – mármint áfa-adójogi értelemben mindenképp! Ezt érdemes lenne újból átgondolni! - Az utolsó mondattal viszont egyetértek.

Ha Wincheszter, avagy más, nekem nem hisz – nem kell (!) – akkor egyeztessen egy jogással is, amennyiben még mindig bizonytalan a kérdés megítélésében.

Vell. And this is the end.

04:00 01/24/08 | Módosítva: 04:00 01/24/08, 1 alkalommal.

#11 andulka fórumtag válasza

GIN: egyetértünk. :)

Én az APEH által adott tájékoztatással nem értek egyet.

09:51 01/25/08”

A közlő: Gulyás István adószakértő (Apfy – nickname)