

Üdvözlök Mindenkit!

János neked **tökéletesen igazad van!** Az **ablak beszerelése (beépítése)** az áfaalany **megrendelő épületébe**, hiába gyártotta e terméket a szintén áfaalany asztalos üzem – **fordított adózás alá esik**. Ez egyenesen következik az új Áfatv. 142.§ (1) bek. b) pontjából.

S most figyelj! A törvényszöveget úgy fogom idézni, hogy behelyettesítem szövegébe a kérdéses dolgot, ez esetben az „ablak-beszerelési (beépítési)” kifejezést (ezt a – gondolatban elvégzett - segédmódszert jó szívvel javaslom mindenkinek, ha értelmezési bizonytalanságban szenved – ez velem is előfordul olykor.). Ha értelmesen beilleszthető, akkor vonatkozik a behelyettesített dologra a törvény e szövege – ha nem akkor nem!. Hát lássuk: „(1) Az **adót a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője fizeti:**

b) **ingatlanhoz kapcsolódó „ablak beszerelési (beépítési)”**, fenntartási, takarítási, tisztítási, karbantartási, javítási, átalakítási és bontási **szolgáltatások** nyújtása esetében;...”.

Nem mellesleg **alapvető szabály itt**, hogy **amit az idézett b) pont egyenként felsorol** (a jog ezt nevezi taxatív felsorolásnak) az ingatlanhoz (földterülethez, földterülethez fixen hozzáépített (mondhatnánk: „**hozzánőtt**”) épülethez, építményhez, és az ez utóbbiakba fixen beépített-beszerelt berendezési tárgyakhoz, gépészeti rendszerekhez – mint az ingatlan kellékeihez) **kapcsolódó szolgáltatástípusok** közül, mind fordított áfa-adózású, **viszont amit e b) pont nem említ meg, azon szolgáltatások egyike sem!** (Pl.: az épület tervezése, a benne lévő mobil vagyontárgyak – számítógépek, szék, bútorok, művészeti alkotások, stb. - és személyek őrzése-védelme, valamint az említett mobil, **az épülethez fixen nem kötődő, bármikor máshová szállítható tárgyak** fenntartási, karbantartási, takarítási, tisztítási, javítási, átalakítási és bontási, stb. munkáiból álló szolgáltatások **nem!**)

Ezzel igazad bizonyítását máris befejezettnek tekinthetnénk, ha nem tudnánk, hogy az (1) bekezdés felvezető szövege „Az **adót a termék beszerzője, ...**” szöveget is tartalmazza, s ez sokakat aggodalommal tölt el. Különös tekintettel arra, hogy a 142.§ (1) bekezdésében, van még egy fránya a) pont is amely így szül: „a) a 10. § d) pontja szerinti **termékértékesítés** esetében;” - erre meg ki emlékszik? (Még én se, de most a te kedvedért újból megnézem és ide is írom, s többé nem feledem az átkozottat!) Egyébként eme a) pontnak a következménye, a rengeteg bizonytalanság!

Szóval lássuk az inkriminált 10.§ d) szövegét: „10. § **Termék értékesítésének minősül továbbá:....d) építési szerződés alapján ingatlan (ingatlanrész) átadása a megrendelőnek**, még akkor is, ha a teljesítéshez szükséges anyagokat és egyéb termékeket a megrendelő bocsátotta rendelkezésre.”. Következésképp a fordított adózásból az előbb említett **ingatlan(rész) kivételével minden más** e törvény 6. sz. mellékletében nem nevesített **termék gyártása+értékesítése KI VAN ZÁRVA** a 142.§ (1) bekezdésének a) pontja szerint! Viszont **ettől kezdve** teljesen **ÉRTELMETLEN MINDEN ELMÉLKEDÉS ÉS VITA a termék-termékesítés és szolgáltatás-szolgáltatásnyújtás fogalmakról**, ugyanis a fordított áfa-adózás kérdésében, a termék- és szolgáltatásértékesítés tárgyai **NEM, CSAK** a 142.§ (1) bekezdésének a), b), c) pontjában írottak a **perdöntőek!** Q.e.d.

Remélem segíthettem!

Üdv: Apafy
(Gulyás István adószakértő)